

Bijlage 1– Verwerking reacties op concept Toezichtarrangement

Inleiding

AT heeft het concept Toezichtarrangement Mobiele Communicatie in december 2019 – gelijktijdig met de start van de consultatie van de conceptveilingregeling en conceptvergunningen – op de website kenbaar gemaakt. Hoewel AT het toezichtarrangement formeel niet heeft geconsulteerd, heeft het belangstellenden wel in de gelegenheid gesteld om op het arrangement te reageren.

In totaal hebben drie respondenten reacties ingediend op het toezichtarrangement. Deze reacties zijn hieronder samengevat¹, ingedeeld in de categorieën 'algemeen', 'ingebruiknameverplichting (IGV)' en 'dekkings- en snelheidsverplichting'. In de tabellen is aangegeven hoe AT de reacties op het toezichtarrangement heeft verwerkt.

Algemene reacties op het toezichtarrangement

Nr.	Reactie	Verwerking in huidig toezichtarrangement/ beantwoording
1.	Een respondent merkt op dat AT verwacht dat vergunninghouders zelf informatie verstrekken over activiteiten waaruit naleving van vergunningsvoorwaarden blijkt. Deze respondent stelt het vermelden van de wettelijke grondslag hiervoor op prijs.	Voor toezicht en handhaving is informatie nodig om een oordeel te kunnen vormen. Vanwege het hoge zelfsturende vermogen van de doelgroep verwacht AT dat vergunninghouders zelf of op verzoek informatie verstrekken over die activiteiten waaruit naleving van de vergunningsvoorwaarden blijkt. Indien dit niet vrijwillig gebeurt, dan kan AT deze informatie vorderen op basis van artikel 18.7 van de Telecommunicatiewet. Dit is middels een voetnoot onderaan pagina 8 van het arrangement verduidelijkt.
2.	Een respondent verzoekt AT om afwijkingen tussen de aangeleverde informatie door een vergunninghouder en eigen waarnemingen van AT altijd voor te leggen aan de vergunninghouder. Een vergelijkbaar verzoek voor duiding wordt gedaan bij controle van de dekkings- en snelheidsverplichting. Gelet op de betrokken belangen en de manier waarop de dekkings- en snelheidsverplichting is vormgegeven zou in alle gevallen een duidingsgesprek moet plaatsvinden.	Wanneer AT afwijkingen constateert tussen aangeleverde informatie van de vergunninghouder en de eigen waarnemingen kan AT deze voor commentaar voorleggen aan de vergunninghouder. Wanneer blijkt dat een vergunninghouder na (her)controlemetingen niet voldoet aan de IGV of de dekkings- en snelheidsverplichting in een gemeente, zal AT <i>altijd</i> een duidingsgesprek met de vergunninghouder voeren. Hierbij worden de resultaten en de reden voor niet voldoen besproken. Dit is in het toezichtarrangement verduidelijkt.
3.	Een respondent merkt op dat de 'last onder dwangsom' (LOD) niet zou moeten worden gebaseerd op de reserveprijs.	In het toezichtarrangement heeft AT onderbouwd waarom zij de minimumprijs van de vergunning als een adequate indicator ziet voor de hoogte van de last.

¹ Vanwege het vertrouwelijk karakter heeft AT de reacties samengevat weergegeven. Zij zijn niet herleidbaar tot een specifieke MNO.

4.	Een respondent merkt op dat het toezichtarrangement vermeldt dat externe bronnen aanleiding kunnen zijn voor toezicht. AT dient volgens deze respondent ervoor te waken dat een partij die uitgezonderd is van deze verplichting geen drukmiddel krijgt die de concurrentieverhoudingen verstoort. Toezicht geïnitieerd via derden is alleen acceptabel als er een duidelijk maatschappelijk belang mee is gediend.	In paragraaf 3.2 van het toezichtarrangement ("toezicht via derden") wordt beschreven dat handhavingsverzoeken altijd worden beoordeeld en afgehandeld, gelet op de beginselplicht tot handhaving. Wanneer een handhavingsverzoek afkomstig is van een belanghebbende, zal in principe een handhavingstraject worden opgezet. Een concurrent in (deels) hetzelfde marktsegment en verzorgingsgebied kan worden aangemerkt als belanghebbende. Hierbij zal in eerste instantie een desktopanalyse worden uitgevoerd, eventueel aangevuld met metingen. AT zal het publieke belang meewegen in de uiteindelijke beoordeling van het verzoek (paragraaf 3.1).
----	---	--

Reacties op de IGv

Nr.	Reactie	Verwerking in huidig toezichtarrangement/ beantwoording
5.	Een respondent vindt de begunstigingstermijn van één maand om te voldoen aan de IGv te kort. Deze termijn staat op gespannen voet met het zorgvuldigheidsbeginsel en diverse andere Awb-artikelen. De begunstigingstermijn dient per geval beoordeeld te worden, eventueel met een minimale begunstigingstermijn van één maand.	De vergunninghouder heeft bij het ingaan van de IGv al 2 jaar de tijd gehad om zich voor te bereiden op tijdige ingebruikname. De ervaring van AT bij het in gebruik nemen van andere frequentiebanden leert dat deze termijn over het algemeen ruimschoots voldoende is. AT wijzigt de begunstigingstermijn van één maand om te voldoen aan de IGv daarom niet.

Reacties op de dekkings- en snelheidsverplichting

Nr.	Reactie	Verwerking in huidig toezichtarrangement/ beantwoording
6.	Een respondent geeft aan dat er een onevenredigheid lijkt te bestaan tussen het opleggen van een LOD voor het niet voldoen aan de dekkings- en snelheidsverplichting per gemeente en de ultieme sanctie van het intrekken van een vergunning.	Door het herhaaldelijk niet of niet volledig voldoen aan de dekkings- en snelheidsverplichting wordt niet voldaan aan de beleidsuitgangspunten die ten grondslag liggen aan deze verplichting, namelijk het streven om mobiele communicatie 'altijd en overal' beschikbaar te hebben. Wordt na de looptijd van de last nog niet voldaan aan de onderliggende vergunningseis, dan liggen daarom alle (sanctie-)maatregelen weer open, waaronder intrekking van de vergunning. Bij het intrekking van een vergunning zal uiteraard ook worden meegewogen in hoeveel gemeentes een vergunninghouder niet voldoet aan de dekkings- en snelheidsverplichting. Dit is ook zo vermeld in het toezichtarrangement.

7.	Een respondent merkt op dat in paragraaf 5.2.1 (pagina 16) in het overzicht een begunstigingstermijn vermeld staat van "in beginsel minimaal 6 maanden". In de tekst daaronder staat, waarschijnlijk per abuis, "éénmaal per maand". Verzocht wordt om dit aan te passen.	Dit is correct vermeld en is daarom niet aangepast. Na de (minimale) begunstigingstermijn van 6 maanden zal elke maand worden gecontroleerd of wordt voldaan aan de vergunningseis en, bij niet voldoen, wordt de opgelegde last van rechtswege verbeurd.
8.	Een respondent stelt voor om rondom het toezicht op de dekkings- en snelheid een proces in te richten waarbij aanbieders het ministerie van EZK of AT op vaste tijdstippen op de hoogte houden van de voortgang in het voldoen aan de dekkings- en snelheidsverplichting in een bepaalde gemeente waar vertraging dreigt. Het ligt namelijk niet altijd in de macht van een vergunninghouder om tijdig maatregelen te treffen, bijvoorbeeld indien een gemeente niet mee kan werken aan vergunningverlening of belangengroepen bezwaar en beroep aantekenen (overmacht). Er wordt verzocht, voor zover dat niet in de veilingdocumentatie wordt opgenomen, voor dergelijke gevallen een uitzondering op te nemen.	De nieuwe dekkings- en snelheidseis geldt onverkort vanaf 2 jaar na verlening van de vergunning. Er zijn situaties denkbaar dat een vergunninghouder niet (tijdig) kan voldoen aan de dekkings- en snelheidsverplichting vanwege factoren die buiten zijn macht liggen en ondanks het feit dat deze vergunninghouder tijdig is begonnen met maatregelen om aan de eis te kunnen voldoen. Er kan bijvoorbeeld na 2 jaar nog steeds geen vergunning worden gekregen voor een geschikt antenne-opstelpunt in een bepaalde gemeente, en inspanningen naar het zoeken van alternatieven hebben ook niet tot het gewenste resultaat geleid. In een dergelijke situatie van overmacht kan een vergunninghouder een schriftelijk verzoek indienen bij AT tot tijdelijke wijziging van zijn vergunning voor de betreffende gemeente. Een wijziging geldt in beginsel voor de duur van een jaar, of korter als de situatie van overmacht is opgeheven. AT verwacht van de vergunninghouder dat hij een aanvraag indient op het moment dat hij weet of had kunnen weten dat hij als gevolg van overmacht niet (meer) gaat voldoen aan de dekkings- of snelheidseis. AT neemt aanvragen voor wijziging van een vergunning pas in behandeling vanaf zes maanden voorafgaand aan inwerkingtreding van de eis, aangezien de vergunninghouder in de eerste anderhalf jaar voldoende tijd heeft om aan de eis te kunnen voldoen. Meer informatie is te vinden in paragraaf 5.2 van het toezichtarrangement.
9.	Een respondent merkt op dat bij het niet voldoen aan de dekkings- en snelheidseis de begunstigingstermijn van de LOD van 6 maanden in sommige gevallen te kort is. Ook dient de looptijd niet op maximaal 24 maanden te worden gezet. De begunstigingstermijn en looptijd dienen per geval beoordeeld te worden, eventueel met een minimale begunstigingstermijn van zes maanden.	Zie het antwoord bij vraag 8. Ter aanvulling daarop: wanneer geen sprake is van overmacht maar complexe omstandigheden naleving aantoonbaar bemoeilijken, kan de begunstigingstermijn van zes maanden worden aangepast. Dit zal AT van geval tot geval beoordelen. De begunstigingstermijn is om deze reden dan ook gesteld op <i>minimaal</i> 6 maanden. De maximale looptijd van de last is gesteld op twee jaar omdat, als een vergunninghouder zo lang niet voldoet aan de dekkings- en snelheidsverplichting in een gemeente, afgevraagd kan worden of een voortzetting van de last in het belang is van de digitale connectiviteit van de inwoners van de betreffende gemeente. Wordt na 2 jaar nog niet voldaan, dan liggen alle (sanctie-)maatregelen weer open.

10.	Het toezichtarrangement houdt naar de mening van een respondent onvoldoende rekening met het feit dat de dekking- en snelheidseis bij de 700 MHz vergunningen niet planbaar en meetbaar is voor de vergunninghouder.	De vergunninghouder heeft diverse technische mogelijkheden om te voldoen aan de dekking- en snelheidsverplichting. Wat betreft het argument dat de vergunninghouder afhankelijk is van derden, en dat er daarmee factoren buiten zijn invloedssfeer liggen, daarmee houdt AT rekening (zie het antwoord op vraag 8 en 9).
11.	Een respondent stelt dat de begunstigingstermijn na opleggen van een LOD voor het niet voldoen aan de dekking- en capaciteitseis minimaal een jaar dient te zijn.	De begunstigingstermijn voor het alsnog realiseren van de gevraagde dekking- en snelheidsverplichting moet zo kort mogelijk zijn, maar wel lang genoeg om de last te kunnen uitvoeren. AT vindt een begunstigingstermijn van in beginsel minimaal 6 maanden na opleggen van de last hiervoor passend. De vergunninghouder had bovendien al 2 tot 6 jaar de tijd om zich voor te bereiden. Zie ook de antwoorden op de vragen 8, 9 en 10.