

Vragen n.a.v. brief 20 mei 2016 van Agentschap Telecom over toezicht inzake regionaliteit.
bijeenkomst NLCO vergunninghouders Amersfoort 3 juni 2016

Het gebied van de regio

De uitspraken van het CbB van 6 juni 2012 en van 29 maart 2016 hebben betrekking op kavels die verdeeld zijn in 2007 volgens Regeling AVT 2007. Er zijn echter drie soorten B vergunningen, te weten B1-B26 op basis van AVT2003 (kavels verdeeld na beoordeling bedrijfsplan en programmaplan), B27-B37 op basis van AVT2007 (kavels verdeeld na beoordeling programmaplan) en B38 verdeeld op basis van een veiling. Met dit feitelijk andere uitgangspunt lijkt in beide uitspraken geen rekening te zijn gehouden en ook de minister besteedt aan dit verschil geen aandacht in de brief van 20 mei 2016.

- A. De kavels die zijn verdeeld in 2007 bestaan uit slechts één frequentie. Het CbB heeft in de tussenuitspraak van 6 juni 2012 geoordeeld dat het programma in het bijzonder gericht dient te zijn op "luisteraars die zich bevinden in het gebied waar de radiofrequentie waarvoor de vergunning is verleend kan worden ontvangen"; het College spreekt over "frequentie" (in enkelvoud) en over "kavel waarvoor de vergunning is afgegeven" (welke bestaan uit één frequentie). Tijdens de verdeling van vergunningen voor het gebruik van frequentieruimte in 2003 is er geboden op een samenstel van frequenties. Met dit feitelijk andere uitgangspunt lijkt in beide uitspraken geen rekening te zijn gehouden en ook de minister besteedt aan dit verschil geen aandacht in de brief van 20 mei 2016. Wij zien een probleem met de interpretatie in de brief van 20 mei 2016 die ervan uitgaat dat het gebied van de regio overeenkomt met de "groene" gebieden. Deze interpretatie van de CbB uitspraak resulteert bij het merendeel van de vergunningen die in 2003 zijn verdeeld in een verzorgingsgebied waarin grote gaten vallen. Die consequentie is niet te verenigen met het feit dat voorafgaand aan de verdeling in 2003 door de verantwoordelijke staatssecretarissen in een brief aan de Tweede Kamer van 12 februari 2003 de toezegging is gedaan: "Een cluster geeft ook de zekerheid dat, als men daarvoor vergunning krijgt verleend, alle frequenties in het cluster worden verworven en er geen 'gaten' vallen." Deze zekerheid is ook nog eens bevestigd in de uitspraak van de Rechtbank Rotterdam van 13 mei 2003 (ECLI:NL:RBROT:2003:AR8574 onder 2.3.5).

Vraag 1: Hoe verhoudt uw interpretatie in uw brief van 20 mei dat de regio overeenkomt met het groene gebied en dat het paarse en witte gebied niet meetelt zich met de zekerheid die betrokken staatssecretarissen hebben gegeven voorafgaand aan de verdeling in 2003 en waarop vergunninghouders mogen vertrouwen en waaruit duidelijk blijkt wat de bedoeling was bij het samenstellen van de kavels uit meerdere frequenties?

- B. Het CbB heeft in de tussenuitspraak van 6 juni 2012 voorts geoordeeld dat het programma in het bijzonder gericht dient te zijn op "luisteraars die zich bevinden in het gebied waar de radiofrequentie waarvoor de vergunning is verleend kan worden ontvangen". De radiofrequenties kunnen echter in de praktijk in een veel groter gebied worden ontvangen dan enkel in het groene gebied.

Vraag 2: Waarom houdt u hier geen rekening mee in de bepaling van het gebied?

Vraag 3: Waarom mag een commerciële omroep zich volgens u niet richten op het volledige gebied waar de radiofrequentie kan worden ontvangen?



- C. In de vraag en antwoord procedure van 2003 is op vraag 274: "Wat is de precieze omschrijving of definitie van 'programmaonderdelen die in het bijzonder betrekking hebben op het gebied waarvoor het programma bestemd is'? namens de minister geantwoord: "[...] Uit het voorgaande volgt dat het aan de aanvrager is om te bepalen wanneer programma-onderdelen in het bijzonder betrekking hebben op het gebied waarvoor het programma bestemd is." Dit is nadien ook bevestigd door het CBB in ECLI:NL:CBB:2007:BA1091. Wat betreft de invulling van wat onder het regionale karakter moet worden verstaan, dient naar het oordeel van het College te worden gekeken naar de praktijk van de bestaande regionale radlozenders. De huidige vergunninghouders hebben hun programma-voornemen omschreven in de aanvraag, een onafhankelijke commissie heeft over de voornemens advies uitgebracht en mede op grond daarvan zijn vergunningen verleend. Bijvoorbeeld: In het plan van Radio 8FM voor kavel B21 staat aangegeven wat het bereik van Radio 8FM is en wat die zal worden na verkrijging van kavel B21. Dat plan ging niet uit van de theoretische groene gebieden, maar van de praktische gebieden (provincie Noord-Brabant). Dit is onderbouwd met praktische cijfers + berekeningen van Broadcast Partners die onderdeel waren van het ingediende plan. Dit plan heeft tot toekenning van de vergunning geleid. In de beoordeling van het plan, weergegeven in het rapport van Mazars, wordt in het geval van B21 de gehele provincie Brabant overgenomen als het verzorgingsgebied. Het is daarmee overduidelijk dat - in ieder geval voor wat betreft de frequenties 2003 - de onafhankelijke commissie maar ook de beide verantwoordelijke bewindslieden ervan uitgingen dat het verzorgingsgebied samenvalt met één cirkel die over alle frequenties in dat kavel ligt. Een ander voorbeeld is dat volgens de beschrijving van de uitkomst van de Commissie Franken het plan van Radio Amor gericht op het uitzendgebied de Randstad, terwijl het bereikplaatje wat als bijlage bij het aanvraagdocument is verstrekt slechts groene dekking in Rotterdam en Den Haag laat zien (kavel B7). Ook hieruit blijkt dat in ieder geval voor wat betreft de frequenties die zijn verdeeld in 2003 de onafhankelijke commissie maar ook de beide verantwoordelijke bewindslieden ervan uitgingen dat het verzorgingsgebied samenvalt met een gebied dat (veel) groter is dan alleen de groene gebieden.

Vraag 4: hoe verhoudt dit alles zich met uw interpretatie dat regio gelijk is aan het groene gebied en dat het paarse en witte gebied niet meetelt?

- D. Bij de regeling Netverbeteringen telde het paarse gebied in plaats van groen voor wat betreft de bescherming van bestaande vergunninghouders.

Vraag 5: hoe verhoudt dit zich met uw interpretatie dat regio gelijk is aan het groene gebied en dat het paarse en witte gebied niet meetelt?

- E. In de Vraag en Antwoord procedure in 2003 is een aantal keren ingegaan op wat onder "regio" verstaan moet worden. Het meest duidelijke antwoord is dat op vraag 274: "met het gebied waarvoor het programma bestemd is, wordt bedoeld op het verzorgingsgebied van de regio".

Vraag 6-a: Als u altijd al het groene gebied voor ogen heeft gehad als het verzorgingsgebied van de regio waarom heeft u dit dan niet vermeld bij antwoord 274?

Vraag 6-b: Bedoelt u met het antwoord op vraag 274 met "het verzorgingsgebied van de regio" de Cebuco-gebieden waarin de frequenties van het kavel zijn opgesteld dan wel het Cebuco-gebied van de frequentie van de kavel?

Vraag 6-c: Kunt u in geval uw antwoord op de vorige vraag ontkennend is uitgebreid aangeven wat u bedoelt met "verzorgingsgebied van de regio"?

- F. Uit het antwoord op vraag 29 van de Vraag en Antwoord procedure in 2003, "Mag een niet-landelijke partij twee kavels in dezelfde regio hebben?" blijkt dat met de term "regio" iets anders bedoeld wordt dan "het verzorgingsgebied van een frequentie of kavel": het antwoord luidde: "(...) m.a.w. een niet-landelijke partij mag twee kavels in een dezelfde regio hebben voor zover dit niet in strijd is met de bovengenoemde uitgangspunten en dit niet leidt tot een verboden combinatie". Immers, als met "regio" hetzelfde zou worden bedoeld als met "groene gebied" dan kan er alleen sprake zijn van twee kavels in dezelfde regio indien er sprake zou zijn van identieke verzorgingsgebieden van twee frequenties of kavels, oftewel van een volledige overlap (dus 100%) hetgeen bij de verdeling in 2003 zou hebben geleid tot een verboden kavelcombinatie.

Vraag 7: kunt u uitleggen hoe wij het antwoord op deze vraag moeten lezen in het licht van uw uitleg dat regio hetzelfde is als het groene gebied en dat het paarse en witte gebied niet meetelt?

- G. Zoals op pagina 6 van de brief van 20 mei 2016 is aangegeven, kan volgens het CBb (zoals zij overwoog in haar uitspraak van 6 juni 2012) niet worden uitgesloten dat een op het ontvangstgebied van de betreffende frequentie gericht programma ook kan gelden als gericht op de luisteraars van een ander, bijvoorbeeld aangrenzend, frequentiebereik. De minister is van mening dat uit de formulering van het CBb geconcludeerd moet worden dat deze uitzonderingsgrond restrictief dient te worden uitgelegd.

Vraag 8a: Kunt u vergunninghouders concreet duidelijk maken wat u hiermee bedoeld?

Vraag 8b: Kunt u een overzicht verstrekken voor welke combinatie van kavels dit naar uw mening van toepassing is?

Geboorteplaats / woonplaats.

- H. Het CBb heeft in de uitspraak van juni 2012 overwogen dat een radioprogramma slechts dan kan gelden als een regionaal programma indien het, met inachtneming van dat percentage, in het bijzonder is gericht op die luisteraars die zich bevinden in het gebied waar de radiofrequentie waarvoor de vergunning is verleend kan worden ontvangen. Zij voegt hier verder geen nadere kwalificatie aan toe, dus ongeacht woonplaats, geboorteplaats of welk criterium dan ook.

Vraag 9: Hoe verhoudt zich dit met uw conclusie dat bij het houden van toezicht de geboorteplaats van de luisteraars, presentator, groep, artiest of schrijver als uitgangspunt geldt?

- I. In de door de minister aangehaalde uitspraak van het CBb uit 2007 heeft het College onder verwijzing naar de toelichting bij de Regeling AGF en de Vraag en Antwoord Procedure 2003 geoordeeld dat voor de uitleg van de term "regionaal karakter" mede moet worden gekeken naar de praktijk van de bestaande regionale radiozenders. De bestaande praktijk was ten tijde van de verdeling dat deze zenders zich richtten op iedereen die zich bevond in het verzorgingsgebied, ongeacht woonplaats, geboorteplaats of welk criterium dan ook.

Vraag 10: Hoe verhoudt zich dit met uw conclusie dat bij het houden van toezicht de geboorteplaats van een groep, artiest, schrijver, verzoeker van een verzoekplaat, deelnemer aan een spelprogramma en presentator als uitgangspunt blijft gelden?

- J. Tot op de dag van vandaag stelt het Commissariaat voor de Media zich op het standpunt dat de woonplaats van onder meer groep, artiest of schrijver mede een criterium is om vast te stellen of deze uit de regio komt.

Vraag 11: Hoe verhoudt zich dit met uw conclusie dat bij het houden van toezicht de geboorteplaats van een groep, artiest, schrijver, verzoeker van een verzoekplaat, deelnemer aan een spelprogramma en presentator als uitgangspunt blijft gelden?

- K. De term "regiogericht" is ons inziens een open norm die vraagt om een betekenisvolle invulling. Door enkel aan te sluiten bij de geboorteplaats van een groep, artiest, schrijver, verzoeker van een verzoekplaat, deelnemer aan spelprogramma of presentator miskent de minister een wezenlijk onderdeel van "regionale beleving" en gaat hij voorbij aan het culturele, sociale en economische aspect van wat een regio tot een regio maakt. Wij willen aldus gezegd hebben dat wat iemand met een regio verbindt, niet noodzakelijk bepaald is door geboorte (en dus afkomst) maar ook door "geworteld" zijn in een regio: iemand die in het Noorden geboren is, kan regionaal verbonden zijn met het Zuiden omdat hij daar woont, werkt en leeft en een rol van betekenis speelt binnen de regio die als zodanig ook wordt ervaren binnen en/of buiten de regio.

Vraag 12-a: In de brief van 20 mei 2016 missen wij besef voor de betekenis van de term 'regio.' Waarom wordt in uw brief het begrip 'regio' zo beperkt uitgelegd door het in feite te koppelen aan de "geboorteplaats" en "groene gebieden"?

U schrijft in uw brief van 20 mei jl. dat voor de bepaling van een 'betekenend deel van de leden' voor u geldt dat tenminste de helft van de leden geboren dient te zijn in de regio, om als regiogericht te tellen.

Vraag 12-b: Ook hier missen wij een betekenisvolle invulling. Wanneer bijvoorbeeld een bepaald bandlid (bijvoorbeeld de zanger) een prominentere rol speelt dan een ander bandlid kan deze in grote mate de identiteit van een band bepalen. Daarom kan ons inziens niet een algemene norm hierop worden losgelaten maar dient van geval tot geval beoordeeld te worden of er sprake is van een 'betekenende mate'. Kunt u onze mening onderschrijven? Indien dat niet het geval is wil u dat dan motiveren?

Verzoekplatenprogramma's en spelprogramma's

- L. Het antwoord op vraag 11 van de V&A procedure in 2003 luidde "[...]De vergelijkende toets is het eerst aangewezen als condities niet vooraf, maar wel na afloop van het toepassen van het allocatie-instrument kunnen worden gecontracteerd". Met andere woorden; alle Ingediende plannen van bestaande regionale radiozenders in 2003 geven ook aan hoe een omroep aan de regiogerichtheid kan voldoen. Dat dit geoorloofd is, werd later nog bevestigd door het CBB in ECLI:NL:CBB:2007:BA1091. Zie 6.1.3. "Wat betreft de invulling van wat onder het regionale karakter moet worden verstaan, dient naar het oordeel van het College te worden gekeken naar de praktijk van de bestaande regionale radiozenders." De V&A procedure vormde een wezenlijk

onderdeel van de verdelingsprocedure. Dit blijkt nog eens uit overweging 7.2.3 van de uitspraak van het CBB van 21 maart 2007 (AWB 05/870 en 05/892 LJN BA1095).

Vraag 13: Deelt u onze mening dat hiermee de programmaplannen van de bestaande regionale radiozenders ten tijde van de verdeling in 2003 mede bepalen wat verstaan dient te worden onder programmering welke in het bijzonder gericht is op het gebied waarvoor de programma's zijn bestemd? Zoniet, wilt u uw antwoord motiveren?

- M. Het CBB overwoog in juni 2012 dat een radioprogramma slechts dan kan gelden als een regionaal programma indien het [...] in het bijzonder is gericht op die luisteraars die zich bevinden in het gebied waar de radiofrequentie waarvoor de vergunning is verleend kan worden ontvangen. De minister concludeert dat bij verzoekplatenprogramma's en spelprogramma's de verzoekers en kandidaten geboren dienen te zijn in de regio om mee te mogen tellen voor het percentage regiogerichtheid? Voor het CBB is het criterium dat de luisteraars zich in de regio bevinden.

Vraag 14: Kunt u toelichten hoe uw uitleg zich verdraagt met de overwegingen van het CBB in juni 2012?

- N. Op 8 augustus 2008 heeft de minister de toenmalige vergunninghouders een brief gestuurd waarin onder meer stond: "Onder regiogerichtheid wordt in ieder geval het volgende verstaan: [...] Spelprogramma's met kandidaten uit de regio. Verzoekplatenprogramma's die worden samengesteld door en met luisteraars uit het uitzendgebied, waarbij het verzoek wordt besproken in de uitzending. [...]" Ter onderbouwing hiervan werd verwezen naar de CBB uitspraak uit 2007. De minister gebruikt in de brief van 8 augustus 2008 nadrukkelijk de woorden 'spelprogramma's en verzoekplatenprogramma's'. In uw brief van 20 mei jl. staat beschreven dat de muziek in een verzoekplatenprogramma alleen meetelt indien deze muziek gemaakt is door een artiest, groep of schrijver die uit de regio komt of indien de muziek over de regio gaat.

Vraag 15: Kunt u uitleggen waarop u baseert dat in 2008 wel het gehele programma meetelt en dus ook de muziek ongeacht of deze muziek gemaakt is door een artiest, groep of schrijver die uit de regio komt en ongeacht of de muziek over de regio gaat (en er ook op deze wijze toezicht is gehouden zo blijkt uit correspondentie met vergunninghouders); en waarom in 2016 de muziek alleen meetelt indien deze muziek gemaakt is door een artiest, groep of schrijver die uit de regio komt of indien de muziek over de regio gaat.

- O. Op 8 augustus 2008 heeft de minister de toenmalige vergunninghouders een brief gestuurd waarin onder meer stond: "Onder regiogerichtheid wordt in ieder geval het volgende verstaan: [...] Spelprogramma's met kandidaten uit de regio. Verzoekplatenprogramma's die worden samengesteld door en met luisteraars uit het uitzendgebied, waarbij het verzoek wordt besproken in de uitzending. [...]" Ter onderbouwing hiervan werd verwezen naar de CBB uitspraak uit 2007. In uw brief van 20 mei jl. staat dat "Indien de verzoeker van een liedje afkomstig is uit de regio, de zendtijd waarin de verzoeker aan het woord is wel meetelt als regiogericht".

Vraag 16-a: U zwijgt over de situatie waarin het verzoekje wordt besproken door de presentator zonder dat de verzoeker aan het woord komt. Kunt u bevestigen dat indien het verzoekje wordt besproken in de uitzending zonder dat de verzoeker zelf aan het woord is, en de verzoeker aan de overige vereisten voldoet, de zendtijd waarin dit wordt besproken ook meetelt? Immers in dat geval heeft de inhoud van de presentatie betrekking op een verzoeker uit de regio waardoor de presentatie zich voldoende als regionaal kwalificeert;

Vraag 16-b: Zo niet, kunt u uitleggen waarom in 2008 het verzoekje besproken dient te worden in de uitzending, waarbij u in het midden laat of dit met de verzoeker is of niet (uit correspondentie met vergunninghouders over uw toezicht blijkt overigens dat u toen het bespreken met de verzoeker niet noodzakelijke achtte); en waarom dit in 2016 wordt beperkt tot het bespreken van de verzoekplaat met de verzoeker?

Vraag 16-c: Indien de vraag 16-a ontkennend wordt beantwoord, kunt u dan uitleggen waarom het onderwerp "verzoekplatenprogramma's" als apart onderwerp wordt benoemd in deze brief van 8 augustus 2008.

- P. In de onderbouwing waarom muziek niet wordt aangemerkt als regiogericht indien deze niet gemaakt is door een artiest, groep of schrijver die uit de regio komt of die niet over de regio gaat, lijkt de minister zich volledig te baseren op de CBb zaak uit 2007 en de hieraan voorafgaande procedure bij de rechtbank. Deze zaak had betrekking op een aanvraag voor een FM kavel voor een programma dat enkel en alleen, 100% verzoekplaten zou uitzenden die via onder meer de telefoon konden worden aangevraagd, in een jukebox-vorm dus zonder enige presentatie en welke verzoekjes dus in het geheel niet besproken zouden worden in de uitzending. In dat kader heeft het CBb zijn beslissing genomen en dient dus ook de overweging te worden gepiaatst die betrekking heeft op het inhoudelijke criterium en op hogere programmeerkosten.

Echter, het College overweegt onder 6.1.3 t/m 6.1.5 van deze uitspraak dat de commissie Franken de aanvraag niet gewijzigd heeft door het percentage te wijzigen, maar enkel dat het programmatisch bod niet met een '+' beoordeeld wordt (ten opzichte van andere aanvragers). De verzoekplaten tellen wel degelijk mee. De Interpretatie van de minister lijkt hiermee niet te verenigen.

Vraag 17-a: Kunt u toelichten waarom u uit deze uitspraak concludeert dat muziek enkel wordt aangemerkt als regiogericht indien deze gemaakt is door een artiest, groep of schrijver die uit de regio komt of indien die over de regio gaat?

Vraag 17-b: Indien de vraag 16-a ontkennend wordt beantwoord: Kunt u toelichten waarom het bespreken van het verzoekje zonder de verzoeker niet inhoudelijk is dan wel tot mindere kosten zou leiden dan met de verzoeker?

- Q. In de brief van 20 mei 2016 schrijft de minister onder het kopje "verzoekplatenprogramma's" dat indien de onderdelen van een verzoekplatenprogramma [...] samen meer dan 50% of meer van het uitzenduur duren, de hele uitzenduur meetelt als regiogericht. Vervolgens wordt verwezen naar vraag 174 uit de vraag en antwoord procedure van 2003.

Vraag 18: Heeft u het hier over het uitzenduur of de uitzend-duur?

Vraag 19: Wij hebben de indruk dat u twee dingen verbindt die wezenlijk anders zijn:

a) In 2003 stond in vraag 174 de vraag en antwoord procedure: "Een programmaonderdeel dat inhoudelijk zodanig wordt vormgegeven dat er sprake is van een duidelijke regionale inbreng en daardoor een specifiek op het verzorgingsgebied gericht karakter krijgt, voldoet voor de gehele duur van het programmaonderdeel aan de eis van de regiogerichtheid".

b) In het convenant tussen CvdM en AT, en in de regeling AVT 2007 stond als sepeeraat punt: "De opbouw van een op de regio gericht programmaonderdeel kan onderdelen bevatten die specifiek op de regio gericht zijn. Indien de onderscheiden onderdelen van het programmaonderdeel samen 50 % van het uitzenduur zijn dan wordt het programmaonderdeel voor dat gehele uitzenduur meegenomen in de totaaltelling".

Onderdeel a) gaat over de duur van het programma-onderdeel, en was bekend voordat de programmaplannen in 2003 werden ingediend en daarmee konden inschrijvers in 2003 dan ook rekening houden bij schrijven van hun programmaplannen; onderdeel b) gaat over een uitzend-uur en werd pas na de sluiting van de inschrijftermijn in 2003 gecommuniceerd.

Deelt u onze mening dat dit wezenlijk verschillende richtlijnen zijn die juist sepeeraat van elkaar gezien dienen te worden? Zoniet, wilt u dan nader toelichten waarom u van mening bent dat uw uitleg van onderdeel b congruent is met het antwoord op vraag 174?

- R. Vraag 174 uit de vraag en antwoord procedure van 2003 luidde: "Indien een radio-omroep het luisterend publiek de gelegenheid geeft zelf de samenstelling van de muziek te kiezen in een radioprogramma, maakt de inwilliging van die verzoeken door de radio-omroep dat deze een regionaal radioprogramma maakt, uitgedrukt in tijd gedurende dewelke die muziek wordt uitgezonden?" en op die vraag antwoordde de minister: "Een programmaonderdeel dat inhoudelijk zodanig wordt vormgegeven dat sprake is van een duidelijke regionale inbreng en daardoor een specifiek op het verzorgingsgebied gericht karakter krijgt, voldoet voor de gehele duur van het programmaonderdeel aan de eis van regiogerichtheid."

Vraag 20: Uit uw brief van 20 mei jl. lelden wij af dat u van mening bent dat het bespreken van het verzoek door de presentator waarbij de verzoeker met naam wordt genoemd en waar deze vandaan komt niet voldoende duidelijke regionale inbreng is en niet een voldoende op het verzorgingsgebied gericht karakter geeft aan het programma-onderdeel "verzoekplaat" om deze als geheel, dus inclusief de tijd dat de muziek duurt te laten voldoen aan de eis van regiogerichtheid? Dit was immers de vraag die in dit nummer 174 gesteld werd. Kunt u nader toelichten waarom niet?

- S. In de door de minister aangehaalde uitspraak van het CBb uit 2007 heeft het College onder 6.1.3 onder verwijzing naar de toelichting bij de Regeling AGF en de Vraag en Antwoord Procedure 2003 aangegeven dat voor de uitleg van de term "regionaal karakter" mede moet gekeken naar de praktijk van de bestaande regionale radiozenders. De bestaande praktijk was ten tijde van de verdeling dat verzoekplatenprogramma's volledig meetelden, dus ook de tijd dat de muziek werd uitgezonden, ook als deze muziek niet gemaakt was door een artiest, groep of schrijver die uit de regio komt of over de regio gaat.

Vraag 21: Hoe verhoudt zich dit met uw conclusie dat de muziek niet meetelt, tenzij de muziek gemaakt is door een artiest, groep of schrijver die uit de regio komt of over de regio gaat?

- T. De Mediawet 2008 die per 1 januari 2009 is ingegaan, hanteert een nieuwe terminologie voor de term programmaonderdeel. Zo is een Programmaonderdeel gewijzigd in Programma (Artikel 1.1 Mediawet 2008 | programma: elektronisch product met beeld- of geluidsinhoud dat duidelijk afgebakend is en als zodanig herkenbaar onder een afzonderlijke titel via een omroepdienst wordt verspreid). Hierdoor moet het antwoord op vraag 174 gewijzigd worden in:
"Een programma dat inhoudelijk zodanig wordt vormgegeven dat er sprake is van een duidelijke regionale inbreng en daardoor een specifiek op het verzorgingsgebied gericht karakter krijgt, voldoet voor de gehele duur van het programma aan de eis van regiogerichtheid."

Vraag 22: Deelt u onze conclusie dat muziek welke onderdeel is van een "duidelijk afgebakend geheel" (oftewel een programma) met een duidelijke regionale inbreng, voor de gehele duur van het duidelijk afgebakende programma meetelt ongeacht de inhoud van het muziekstuk zelf? En zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?

Overige inhoud van de programmering

- U. De minister heeft onder meer in de brief van 20 mei 2016 duidelijk gemaakt dat muziek die in het streekdialect wordt gezongen een criterium is voor regiogerichtheid.

Vraag 23: Kunt u duidelijk maken wat de strekking is van 'streekdialect'? Is muziek in de Friese taal regiogericht voor frequenties in Friesland? Of moet voor een frequentie in Sneek er gezonden worden in dialect uit Sneek?

Relatie met Commissariaat van de Media

- V. In het antwoord op vraag 354 uit de Vraag en Antwoordprocedure Vergelijkende Toets 18-03-2003 staat: "Toezicht op de naleving van de clausuleringen op grond van artikel 82^e van de Mediawet geschiedt door het Commissariaat voor de Media. Toezicht op de naleving van de vergunningvoorwaarden geschiedt door het Agentschap Telecom. Tussen het CvdM en het AT zijn werkafspraken gemaakt over de afstemming van het toezicht"

Vraag 24: Kunt u aangeven wat de huidige werkafspraken inhouden en wat dat betekent voor de vergunninghouders?

Vraag 25: Kunt u toelichten wat dat betekent voor de eerste 10% van het percentage regionaliteit? Dient het AT deze op dezelfde wijze te beoordelen als het CvdM? Of beoordeelt AT alleen alles boven de 10%?

- W. Zoals u weet is de vraag wanneer programma-onderdelen meetellen voor regiogerichte programmering ook onderdeel van een lopende rechtszaak van o.m. RadioCorp, NDC, Rebecca, OMG en de NLCR bij de Rechtbank Midden Nederland. Het is heel goed mogelijk dat deze uitspraak gevolgen heeft voor de interpretatie van het CvdM die overigens nu al anders is dan u hanteert.

Vraag 26: Bent u het met ons eens dat het wenselijk is dat er een eenduidige interpretatie wordt gehanteerd door verschillende toezichthoudende instanties en dat de Minister pas kan handhaven indien er een duidelijk en eenduidig beleid is waarop een vergunninghouder kan vertrouwen dat dit

voor langere tijd gehanteerd zal worden zodat zij verzekerd is dat zij met haar programmatische keuzes (waaraan zoals u terecht refereert hoge kosten verbonden zijn) aan de wettelijke voorwaarden voldoet? Als u dit anders ziet wilt u dan toelichten wat u hierin een redelijke benadering vindt en waarom?

Bewijslastverdeling

- X. De minister is blijkens de brief van 20 mei 2016 van mening dat indien hij niet heeft kunnen vaststellen of een artiest is geboren in de regio, het aan de vergunninghouder is om bewijs aan te leveren dat dit het geval is (als zij van mening is dat dit het geval is). Uit de overige onderdelen van de brief leiden wij af dat hetzelfde geldt voor groep, schrijver, presentator, aanvrager van een verzoekplaat of deelnemer aan een spelprogramma.

Vraag 27: Welke bronnen zijn leidend voor het achterhalen van een geboorteplaats van een persoon?

Vraag 28: Als bronnen tegenstrijdig zijn, welke bron is dan leidend?

- Y. Voor zover wij begrijpen is het op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens niet toegestaan om een bestand op te bouwen van bijvoorbeeld paspoort, rijbewijs of een akte uit het GBA.

Vraag 29: Kunt u nader toelichten hoe wij op proportionele wijze uitvoering kunnen geven aan de door u beschreven bewijsvoering binnen wettelijke regels?

Vraag 30: Als u, met uw bevoegdheden al niet zou kunnen vaststellen wat de geboorteplaats is van betreffende personen, hoe zou een vergunninghouder dat dan wel kunnen vaststellen?

Termijn

- Z. U geeft aan dat u toezichtshandelingen niet eerder in gang zult zetten dan zes weken na de bijeenkomst van 3 juni.

Vraag 31: Waarom gaat deze termijn niet in vanaf het moment dat u schriftelijk de vragen van de vergunninghouders heeft beantwoord?

Vraag 32: Kunt u motiveren waarom u deze termijn redelijk vindt, nu deze in zo grote mate afwijkt van hetgeen de NLCR u gemotiveerd heeft voorgesteld (tenminste 3 maanden na vaststelling van de meetmethodiek) en hoe deze zes weken zich verhouden met de dertien (13) jaar (!) die verstreken zijn sinds de eerste vergunningverlening?