

Bijlage D. Aanvullende vragen 10 juni 2016

1. Kunt u uitgebreid inhoudelijk reageren op de in Bijlage A en Bijlage B aanvullend verstrekte informatie en de informatie uit de Bijlage A en Bijlage B betrekken bij de beantwoording van alle vragen uit Bijlage C en D?
2. Bent u bereid om op basis van de informatie in de brief van 10 juni 2016 met bijlagen de door u geschetste wijze van toezicht inzake regiogerichtheid zoals beschreven in uw brief van 20 mei 2016 aan te passen, en zo ja, op welke wijze?
3. Als bijlage K vindt u een brief aan vergunning houder Commerciele Radio Zuid Nederland BV uit 2010 waarin u aangeeft dat u en het CvdM van mening zijn dat het op dat moment wettelijke kader ruimte biedt aan meerdere interpretaties, en dat de algemene beginselen van behoorlijk bestuur er aan in de weg staan een toezichtstraject in te zetten. U kondigt aan in overleg te treden met het CvdM en daarna van u te laten horen. Dat laatste is overigens niet eerder gebeurd dan op 20 mei 2016. In aanvulling op vraag 24 van de lijst van 3 juni 2016 en verwijzend naar vraag 354 uit de Vraag en antwoordprocedure 2003 willen wij het volgende vragen: Wilt u, afgezien van welke werkafspraken er zijn gemaakt, aangeven wat er precies tussen beide instanties is afgestemd?
4. In uw brief van 20 mei 2016 geeft u aan dat in het geval een vergunninghouder, volgens de door Agentschap Telecom ingestelde toetsingscriteria, niet voldoet aan de regionaliteitseisen, deze vergunninghouder 10 dagen de tijd krijgt om alsnog aan te tonen dat betreffende programmering voldoet. Als dat deze vergunninghouder niet lukt wat is dan het traject dat u gaat volgen en wat zijn de mogelijke sancties die Agentschap Telecom voornemens is te gaan opleggen?
5. Naar aanleiding van een vraag uit de Kamer tijdens het AO van 24 mei 2016 gaat de Minister nog reageren op de specifieke situatie van Amor FM. Bent u met ons van mening dat daaruit voortvloeiende mogelijke afwijkingen in het toetsingskader zoals dat nu voorligt ook automatisch van toepassing zijn op alle andere NLCO-stations? Zo niet, wilt u dat dan motiveren?
6. Naar aanleiding van de nieuwe door uw dienst ingestelde toetsingscriteria heeft u een herstelperiode aangekondigd tot 1 september 2016. Bent u bereid deze herstelperiode op te schorten tot tenminste het moment dat duidelijk is hoe de reactie van de Minister luidt inzake de vraag uit de kamer over de situatie van Amor FM?
7. In uw e-mail van 8 juni 2016 eindigt u met de zin "Bij een eventueel handhavingsverzoek zal ik meewegen in welke mate de vergunninghouder aantoonst dat hij voortgang boekt bij het voldoen aan de regiogerichtheidseisen." Wat bedoelt u hiermee? U geeft in deze mail toch aan dat u niet eerder de programma's gaat toetsen op naleving van de regionaliteitseisen dan 1 september 2016?
8. In aanvulling op en ter illustratie van hetgeen in onze vragenlijst van 3 juni 2016 genoemd staat onder punt K. en vraag 12-a en 12-b het volgende; Radio Limburg vraagt zich af of het Agentschap Telecom zich bewust is van de gevolgen van de beperkte uitleg van de term regionale binding. Telt een interview met Max Verstappen, getogen in Limburg, maar niet geboren en niet wonend in Limburg niet meer mee met het percentage regiogerichte programmering? Of een gesprek met de burgemeester van Maastricht over andere zaken dan Maastricht indien hij niet geboren is in Limburg? Of wat betreft Andre Rieu met orkest: is Andre

Rieu als individu er niet voor verantwoordelijk dat deze groep in betekende mate een Limburg karakter heeft? Zo kunnen we wel even door gaan. Doordat het Agentschap Telecom de regio en regionale programmering zo beperkt uit legt (zonder dat zij hiertoe is gedwongen door de rechter of anders) houdt zij geen rekening met kernwaarden en diepgewortelde Limburgse cultuur. Bent u zich hier voldoende van bewust en zo ja, waarom is er voor gekozen deze andere vormen van binding dan 'geboorteplaats' buiten beschouwing te laten?

9. Tijdens de bijeenkomst van 3 juni 2016 verduidelijkte dhr. R. Lambregts dat het Agentschap de taak heeft toezicht te houden op de afgegeven vergunningen. Hij vertelde, zo begrepen wij, dat het 'object van de vergunning' overeen komt het 'groene gebied'. In de brief van 20 mei 2016 wordt in voetnoot 2 verduidelijkt dat het gaat om het groene gebied conform de zgn. zero base planningsnorm zoals bedoeld in de vergunning. Hoewel zowel dhr. Lambregts als u in uw brief van 20 mei 216 verwijst naar de vergunning, komt in de vergunning het woord zerobase planningsnorm nergens voor. Het gebruiksrecht in de vergunning is helder omschreven als het recht en de verplichting om de in de bijlage van de vergunning genoemde frequenties in gebruik te nemen en zich aan de voorschriften en beperkingen te houden in de artikelen en de bijlagen van de vergunning. Kunt u nader toelichten waarom u van mening bent dat het object van de vergunning beperkt is tot het groene gebied en niet het paarse gebied, witte gebied of ander gebied waar radiofrequentie waarvoor de vergunning is verleend kan worden ontvangen?
10. Kunt u in aanvulling hierop toe te lichten waarom, als het CBb schrijft dat het programma in het bijzonder gericht dient te zijn op "luisteraars die zich bevinden in het gebied waar de radiofrequentie waarvoor de vergunning is verleend kan worden ontvangen", het paarse en witte gebied dan naar uw mening geen deel uit maken van dit gebied?